

REPORTE DE

# Finanzas Públicas

Gobiernos Estatales 2008- 2012

Dimensión Financiera - Apalancamiento Relativo - Sostenibilidad de los pasivos - Gasto/Ahorro - Inversión - Balance - Vulnerabilidad



Centro de Investigación e Inteligencia Económica UPAEP

## COAHUILA

**Directorio**

Dr. Alfredo Miranda López  
Rector

Mtro. Ricardo López Fabre  
Vicerrector Académico

Mtra. Eva María Pérez Castrejón  
Directora de Ciencias Sociales

Dr. Alfonso Mendoza Velázquez  
Coordinador del CIIE

**Colaboradores:**

Dr. Ignacio Ibarra López  
Vinculación y capacitación

Lic. Viviana Elizabeth Zárate Mirón  
Líder de proyectos

Lic. Paola Fabre Miranda  
Diseño

Alma Patricia Martínez Cárdenas  
Becaria Nacional  
Academia Mexicana de Ciencias  
Verano 2012

**Contacto:**

21 Sur 1103, Barrio Santiago, C.P. 72410,  
Puebla, México

Tel: (222) 2 29 94 00 Ext. 7878

ciie@upaep.mx www.upaep.mx/ciie

@ciie\_upaep ciie-upaep.blogspot.com

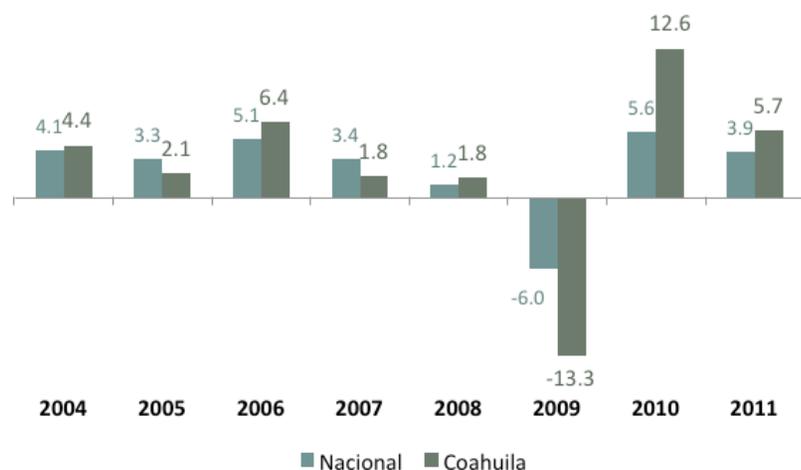
El Reporte de Finanzas Públicas de los Gobiernos Locales 2012, Capítulo Coahuila, es una publicación del Centro de Investigación e Inteligencia Económica (CIIE) de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla.

**Presentación**

El estudio de las finanzas públicas de los gobiernos locales es siempre un tema relevante dados los ataques de crisis que enfrentamos de manera recurrente desde el tercer trimestre de 2008. La crisis mundial sigue limitando la capacidad financiera de los gobiernos nacionales y locales para satisfacer los bienes y servicios públicos que demandan los ciudadanos. El reporte de Finanzas Públicas de Gobiernos Estatales 2012 ofrece herramientas para evaluar el desempeño de las finanzas públicas de los gobiernos locales en México. En este número se examina la situación del estado de Coahuila en siete dimensiones: tamaño del aparato gubernamental; sostenibilidad de los pasivos; apalancamiento financiero; generación de ahorro; equilibrio presupuestal; eficacia de la inversión y vulnerabilidad financiera.

Derivado de la crisis, en el 2009 el PIB nacional presentó una variación real negativa de 6.0%, lo que afectó a su vez la dinámica productiva de las entidades federativas, con una mayor intensidad en algunos estados, tal es el caso de Coahuila, donde se observó una variación real negativa de hasta 13.3%, superando el doble de la caída nacional. Sin embargo, en 2010 la economía se recuperó; a nivel nacional se observó una tasa de crecimiento de 5.6%, mientras que en Coahuila fue de 12.6%, nuevamente el valor estatal supera el nacional en más del doble. Finalmente, en 2011 se observa un menor crecimiento a nivel nacional y estatal de 3.9% y 5.7% respectivamente.

**Gráfica I. Crecimiento real anual (%) del PIB Nacional y PIB del Estado de Coahuila 2003-2011**



Fuente: CIIE-UPAEP; elaboración propia con datos de INEGI

La capacidad que tuvo el estado de Coahuila para superar la crisis en 2009 se debe en parte al incremento en la inversión estatal. No obstante, en 2011 tuvo graves problemas con su deuda. Para comprender mejor la dinámica productiva, así como la situación de las finanzas públicas, en el ranking de Presión y Vulnerabilidad Financiera del presente trabajo se toman en cuenta: el entorno fiscal federal, la capacidad de generación de ingresos propios, las decisiones de gasto de inversión y de gasto ordinario, el equilibrio fiscal y financiero. Pero quizá por el alto impacto social y

mediático, una de las variables que mejor describe la situación coyuntural de las finanzas públicas de un gobierno estatal es la deuda pública. Los casos recientes como el de Coahuila han levantado focos ámbar debido a la posibilidad de quiebra que enfrentan estos estados por sus altos montos de apalancamiento. Un estado que se endeuda más allá de su capacidad de pago puede comprometer el bienestar económico de las generaciones actuales y futuras de la entidad federativa y, en casos extremos, pudiera incluso poner en riesgo la habilidad de satisfacer necesidades de liquidez básicas como alumbrado y seguridad pública.

Desafortunadamente, debido a la opacidad, inconsistencia e inoportuna publicación de la información sobre las finanzas públicas de los gobiernos locales en México, el análisis de desempeño financiero de los gobiernos locales se convierte en una tarea extremadamente difícil. Contar con una misma fuente de información permitiría comparar el desempeño financiero relativo de las entidades federativas en México de manera más efectiva. Los índices de finanzas públicas en este reporte se calculan con información publicada en los Análisis de Crédito de la calificadora de riesgo Fitch Ratings, México. Estos datos han sido depurados y homologados, lo que permite hacer comparaciones consistentes entre los estados. Desafortunadamente, cuatro gobiernos estatales no son calificados por esta empresa, lo que afecta las posiciones de éstos y otros casos en el índice. Para estos cuatro estados la información de Finanzas Públicas se obtuvo del INEGI, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Secretaría de Finanzas de dichas entidades.

El Reporte de Finanzas Públicas Estatales resume la información sobre el desempeño de las entidades federativas en el año 2011 y al mismo tiempo analiza las fuentes de la presión financiera que enfrenta el Estado de Coahuila. A partir de la información provista en los Estado de Origen y Aplicación de Recursos, así como de las razones financieras e indicadores sugeridos por Ibarra, et al. (2011), se aplica la metodología de Mendoza (2010)<sup>1</sup> para obtener seis índices compuestos útiles para monitorear el desempeño de las Finanzas Públicas estatales en México a través de factores de dimensión financiera; el apalancamiento; la propensión al gasto o al ahorro; los balances financieros; la sostenibilidad de la deuda y la inversión pública. Se integra un último índice de comportamiento integral de las finanzas públicas a partir de la ponderación de cada una de estas características, denominado Índice de Propensión y Vulnerabilidad Financiera de los Estados (IPREFI). Este índice mide el comportamiento integral de las finanzas públicas de un estado, de tal manera que puntajes altos del índice se asocian a niveles de vulnerabilidad financiera bajos y, viceversa, puntajes pequeños representan niveles de vulnerabilidad relativamente altos.

Los seis índices de desempeño y el IPREFI estatal se presentan como un puntaje que va de 1 a 100, donde 1 representan el valor mínimo y 100 el valor máximo posible. Al mismo tiempo, se proporciona la posición relativa del estado respecto a otras entidades de la República y respecto al promedio de todos los estados.

Es importante aclarar que los índices miden el desempeño de las finanzas públicas del Estado y tienen una naturaleza distinta a las calificaciones de riesgo. Una calificación de riesgo es una opinión acerca de la capacidad y disposición que tiene un gobierno de cumplir con sus obligaciones financieras. Los Indicadores de Finanzas Públicas de Gobiernos Locales que aquí se presentan proporcionan medidas integrales del desempeño financiero de un gobierno, son instrumentos de diagnóstico resumidos de los distintos componentes de finanzas públicas de un estado. Las mediciones de desempeño que aquí presentamos son válidas para hacer comparaciones al interior de la República Mexicana y, por tanto, tiene escala sólo a nivel nacional. Finalmente es importante hacer notar que las cifras de los estados financieros de algunos estados son preliminares, por lo que en uno o dos años podrían sufrir ajustes.

El Centro de Investigación e Inteligencia Económica (CIIE) de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP) presenta los Indicadores de Finanzas Públicas de Gobiernos Locales en su versión estados. Esperamos contribuir en la generación de información estratégica para el monitoreo de la vulnerabilidad financiera en un sector que, aún con la importancia crucial que reviste, no ha recibido la atención que requiere.

**Abril 2013**

---

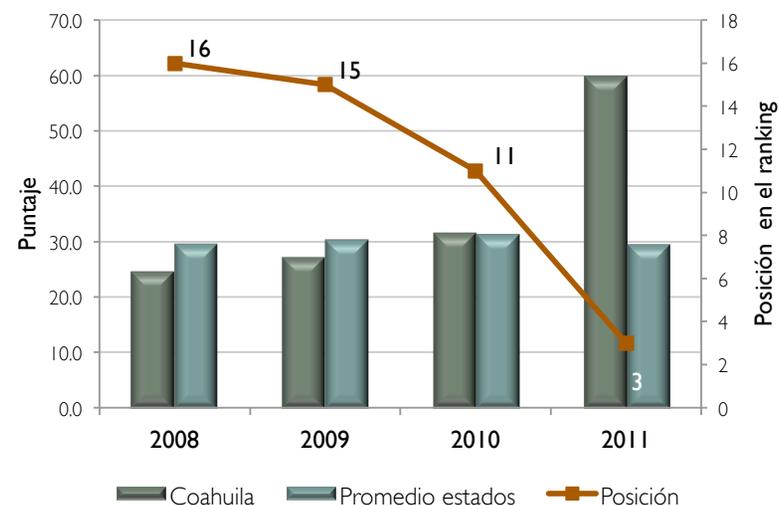
<sup>1</sup> "Indicadores de Desempeño, Presión y Vulnerabilidad Financiera de los Gobiernos Locales en México". Alfonso Mendoza Velázquez. En El Trimestre Económico. 2010. Págs. 605-649. México, Distrito Federal.

F1 Dimensión Financiera Estatal	
Interpretación:	Muestra la magnitud de los recursos que administra una entidad federativa. Puntajes altos del índice describen estados con mayor dimensión financiera.
Índices que pondera:	Toma en cuenta variables que miden en niveles y razones los Ingresos Fiscales Ordinarios (IFOS), los Ingresos Totales (IT), Gasto Operativo (GCR) y Deuda Total.
Ranking 2011:	Primer lugar: Distrito Federal Último lugar: Baja California Sur
Ecuación de Dimensión (f1)*:	$Dimensión = 0.134 IT - 0.079 TRIB + 0.121 GCR + 0.129 GPRI + 0.099 CORP + 0.086 DEU + 0.080 DD + 0.100 DIOD + 0.127 IFOS + 0.139 AHOIN + 0.084 IEIT$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP

\* IT = Ingresos Estatales; TRIB = Transferencias/Participaciones federales; GCR = Gasto Operativo; GPRI = Gasto Primario; CORP= Gasto Operativo/Gasto Primario; DEU= Deuda pública directa + Deuda indirecta; DD = Deuda pública directa; DIOD = Deuda indirecta de Organismos Descentralizados; IFOS = Ingresos Fiscales Ordinarios; AHOIN = Ahorro Interno; IEIT = Ingresos estatales/ingresos totales.

Gráfica 2. Dimensión Financiera Estatal



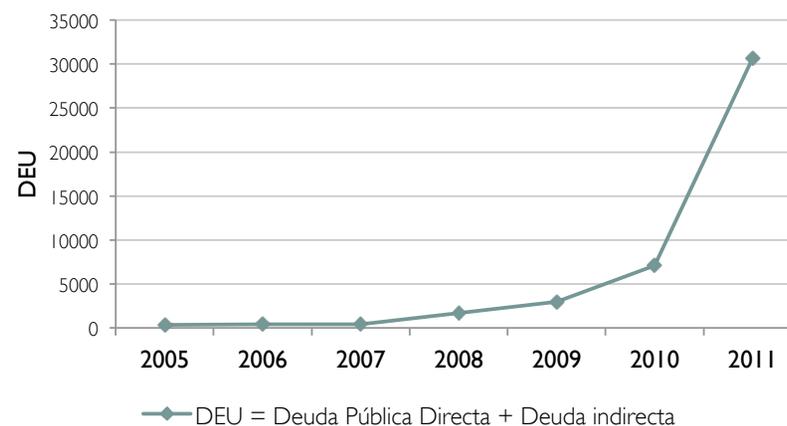
Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP

### Análisis de Dimensión

Durante el periodo 2008 – 2011, el estado de Coahuila logró pasar de la casilla 16 al tercer lugar dentro del ranking de Dimensión Financiera. Sin embargo, es importante resaltar que este resultado no es precisamente positivo, ya que se refiere al total de recursos que maneja una entidad incluyendo su deuda.

La Deuda Pública Directa e Indirecta del estado de Coahuila en 2011 representa 90 veces la deuda que tenía en 2005. No obstante, el mayor incremento se observó entre 2010 y 2011, cuando la tasa de variación de la deuda pública directa e indirecta fue de 334%.

Gráfica 3. Estado de Coahuila: Deuda Pública Directa e Indirecta



Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP

F2 Sostenibilidad de la Deuda Estatal	
Interpretación:	Servicios de la deuda relativamente altos puede indicar presiones financieras al desviar recursos que pudieran destinarse a gasto de inversión y significan, al mismo tiempo, mayor presión financiera para los gobiernos estatales.
Índices que pondera:	Para estimar este índice se toman en cuenta variables que miden el servicio de la deuda en niveles (SDEU) y como proporción del ahorro interno (SDEUAI), el ahorro fiscal (SAHO), las participaciones (SPAR) y los ingresos fiscales ordinarios (SIFOS).
Ranking 2011:	Primer lugar: Nayarit Penúltimo lugar: Tlaxcala Último lugar: Coahuila
Ecuación de Sostenibilidad (f2)*:	$\text{Sostenibilidad} = 0.175 \text{ SDEU} + 0.221 \text{ SAHO} + 0.231 \text{ SPAR} + 0.211 \text{ SIFOS} + 0.215 \text{ SDEUAI}$

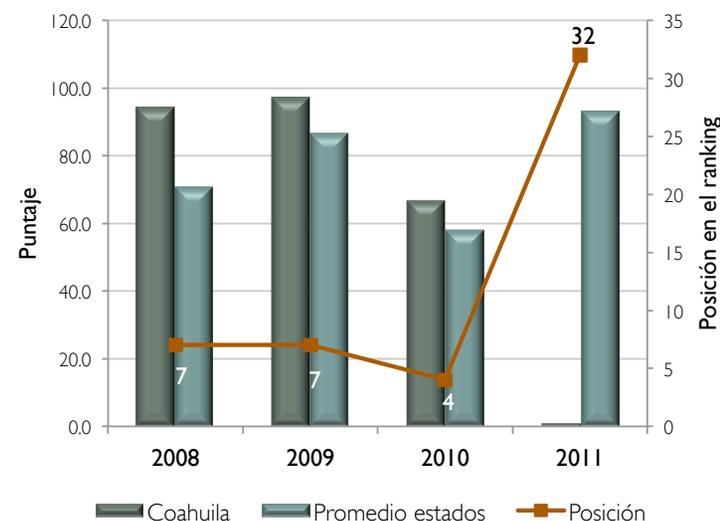
Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP

\* SDEU = Intereses; SAHO = SDEU / (Ingresos totales + Gasto Primario + Inversión Estatal + ADEFAS); SPAR = SDEU / (Participaciones federales – municipales); SIFOS = SDEU / Ingresos Fiscales Ordinarios; SDEUAI = SDEU / Ahorro Interno.

### Análisis de Sostenibilidad

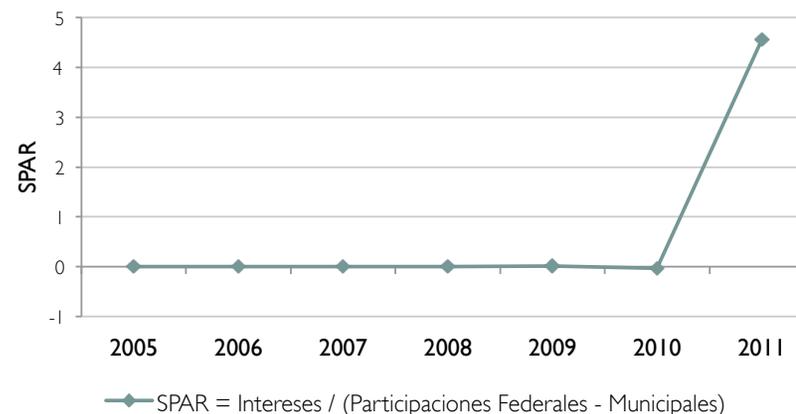
- En el año 2008 y 2009 el estado de Coahuila logró mantenerse en el séptimo lugar dentro del ranking de sostenibilidad. Incluso logró subir hasta la cuarta posición en el 2010. Sin embargo, en el 2011 bajó drásticamente hasta el último lugar, como resultado del enorme incremento en su nivel de deuda.
- De 2005 a 2010 era posible cubrir el pago total de intereses con el 3.0% de los ingresos por participaciones. No obstante, en el 2011 se necesitarían 4 veces los ingresos totales por participaciones para cumplir con esta obligación.
- Es necesario que el estado de Coahuila deje de incrementar drásticamente su nivel de deuda y de esa forma sus intereses.

Gráfica 4. Sostenibilidad de la Deuda Estatal



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 5. Estado de Coahuila: Intereses como proporción de las Participaciones Federales menos municipales



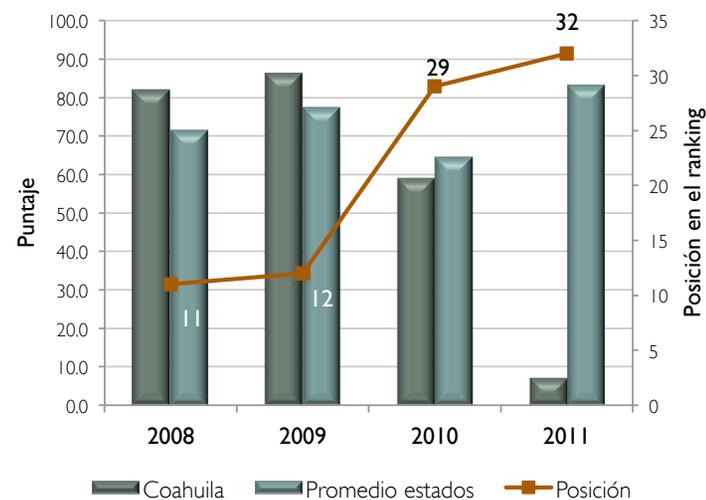
Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

<b>F3 Índice de Apalancamiento</b>	
<b>Interpretación:</b>	Un mayor endeudamiento puede generar una menor calidad crediticia, lo que se reflejan en menores puntajes y viceversa, un menor apalancamiento se refleja en un mayor valor del índice.
<b>Índices que pondera:</b>	Las variables que integran este factor son razones financieras que miden el apalancamiento en términos relativos como proporción de sus ingresos fiscales ordinarios (DIFOS), del PIB (DPIB) o de sus participaciones, entre otras.
<b>Ranking 2011:</b>	Primer lugar: Tlaxcala Segundo lugar: Nayarit Penúltimo lugar: Quintana Roo Último lugar: Coahuila
<b>Ecuación de Apalancamiento (f3)*:</b>	$\text{Apalancamiento} = -0.114 \text{ DAH} - 0.206 \text{ DPAR} - 0.235 \text{ DPIB} - 0.208 \text{ DIM} - 0.234 \text{ DIFOS} - 0.195 \text{ DDIFO} - 0.153 \text{ DDAI}$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

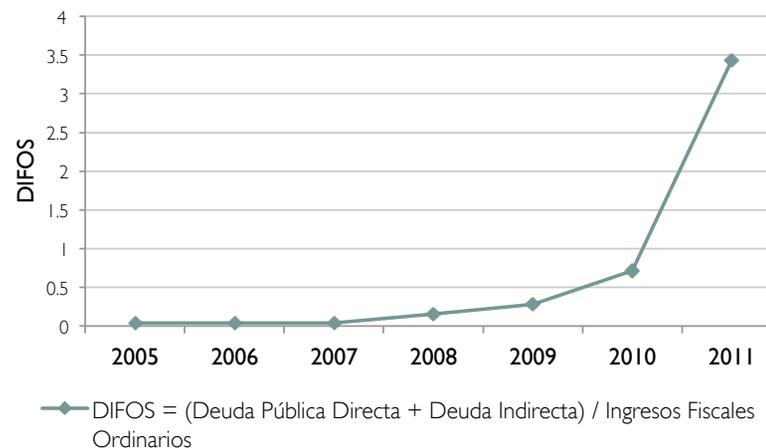
\* DAH = DEU / (Ingresos totales - Gasto Primario + Inversión Estatal + ADEFAS); DPAR = DEU/(Participaciones Federales - Participaciones municipales); DPIB = DEU / (PIB Estatal); DIM = Deuda Indirecta de municipios; DIFOS = DEU / Ingresos Fiscales Ordinarios; DDIFO = Deuda Pública Directa/Ingresos Fiscales Ordinarios; DDAI = Deuda Pública Directa / Ahorro Interno.

Gráfica 6. Índice de Apalancamiento



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 7. Estado de Coahuila: Deuda como proporción de los Ingresos Fiscales Ordinarios



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

### Análisis de Apalancamiento

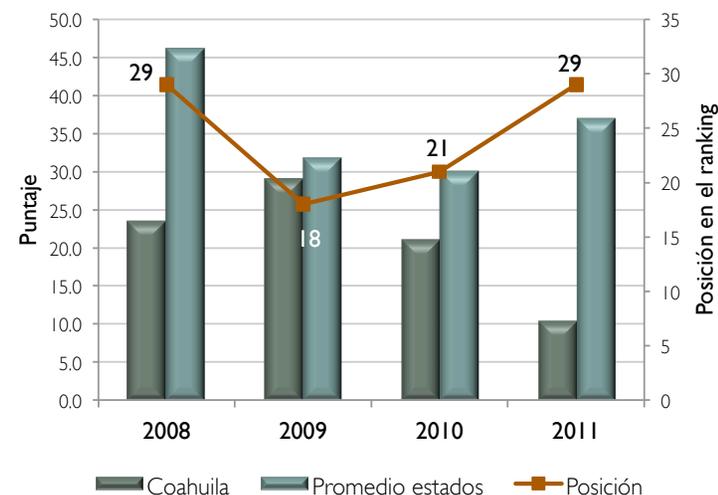
- De 2009 a 2010 el estado de Coahuila bajó 17 posiciones dentro del ranking de Apalancamiento, al pasar del lugar 12 al 29. Finalmente, en el 2011 bajó hasta la última posición.
- En el 2005 era posible cubrir el total de su Deuda Directa e Indirecta con sus Ingresos Fiscales Ordinarios. Sin embargo, en el 2011 la Deuda Directa rebasaba en 3.4 veces los Ingresos Fiscales.
- Para que el estado de Coahuila pueda recuperar posiciones dentro de este ranking es necesario que disminuya su deuda, así como incrementar su nivel de ahorro e Ingresos Fiscales.

<b>F4 Propensión al Gasto o al Ahorro</b>	
<b>Interpretación:</b>	Indica la propensión de una entidad federativa a gastar y de manera simultánea a ahorrar. Puntajes altos caracterizan una situación favorable para la entidad federativa al mantener un gasto operativo bajo y un ahorro interno mayor.
<b>Índices que pondera:</b>	Las variables que integran este factor consisten de razones financieras que miden el gasto operativo y el ahorro interno en términos de los ingresos estatales y los ingresos fiscales ordinarios.
<b>Ranking 2011:</b>	Primer lugar: Baja California Segundo lugar: Nuevo León Último lugar: Nayarit
<b>Ecuación Propensión al Ahorro (f4)*:</b>	$\text{Ahorro} = 0.299 \text{ GOIFO} - 0.287 \text{ IEGO} + 0.206 \text{ GOTNEIFO} - 0.269 \text{ AHOINIFO}$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP

\* IEGO = Ingresos estatales/Gasto Operativo; GOIFO = (Gasto Operativo/Ingresos Fiscales Ordinarios); GOTNEIFO = (Gasto Operativo + Transferencias no etiquetadas)/Ingresos Fiscales Ordinarios; AHOINIFO = Ahorro Interno/Ingresos Fiscales Ordinarios.

Gráfica 8. Propensión al Gasto o al Ahorro

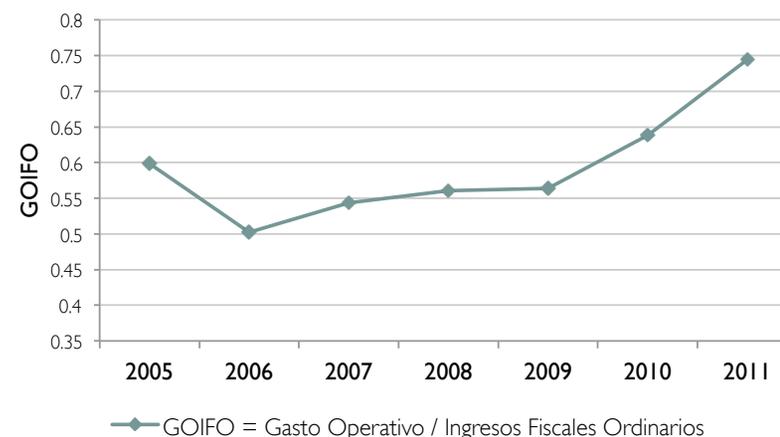


Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

### Análisis de propensión al Gasto o al Ahorro

- El estado de Coahuila bajó del lugar 18 en 2009 a la posición 29 en 2011, debido a que ha mostrado una mayor tendencia al gasto y no al ahorro.
- Por cada millón de pesos de Ingresos Fiscales Ordinarios 598 mil se destinaron a Gasto Operativo en 2005, mientras que en 2011 se destinaron a este concepto 744 mil pesos. Mostrando así un incremento de 24.0 por ciento.
- Para que el estado de Coahuila logre escalar posiciones dentro de este ranking es necesario que incremente sus ingresos estatales y el ahorro interno.

Gráfica 9. Estado de Coahuila: Gasto Operativo como proporción de los Ingresos Fiscales Ordinarios



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

## F5 Resultados vs Inversión

<b>Interpretación:</b>	Las variables que componen este índice presentan bipolaridad. Puntajes altos se asocian con balances primario y financieros deficitarios y/o mayor inversión, mientras que puntajes bajos pueden asociarse tanto a balances superavitarios y/ a una menor inversión. La posición de una entidad federativa dependerá de su preferencia por mantener superávit o déficit primario y del gasto de inversión que ejerza. Debido a que una mayor inversión pública tiene impactos multiplicadores directos en el crecimiento y desarrollo de las economías estatales representamos como situaciones deseables aquellas con puntajes más altos.
<b>Índices que pondera:</b>	Se toman en cuenta tres variables que miden el Balance Primario, Balance Financiero y la inversión estatal como proporción del gasto primario.
<b>Ranking 2011:</b>	Primer lugar: Coahuila; mayor preferencia por inversión que por balances en equilibrio. Segundo lugar: Michoacán Último lugar: Nuevo León; mayor preferencia por balances en equilibrio que por inversión.
<b>Ecuación de resultados (f5)*:</b>	$Resultados = 0.382 BPRI + 0.310 BFIN - 0.269 INVP$

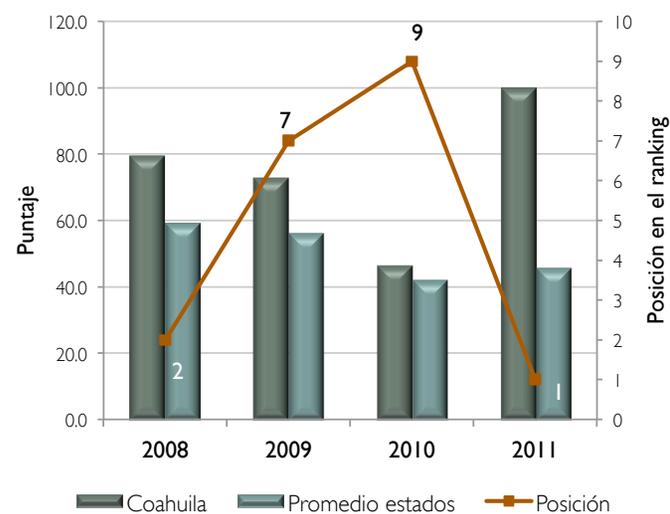
Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

\* INVP = Inversión Estatal/Gasto Primario; BPRI = Balance Primario; BFIN = Balance Financiero; Balance Primario = Ingresos Totales - Gasto Primario; Balance Financiero = Ingresos Totales - Egreso Totales.

### Análisis de Resultados vs Inversión

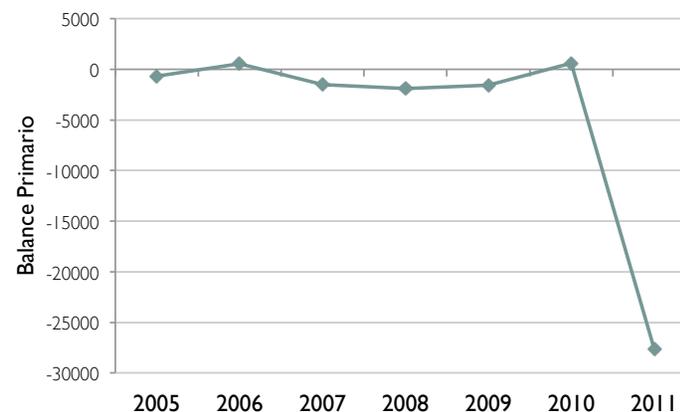
- El estado de Coahuila pasó del segundo lugar a la novena posición en el periodo 2008 – 2010 dentro de este ranking, mostrando una mayor preferencia a mejorar su resultado en el Balance que a seguir incrementando el nivel de inversión. No obstante, en el 2011 mostró un cambio drástico y subió hasta la primera posición.
- En el periodo 2005 – 2010 el Balance Primario de Coahuila presentó algunos resultados negativos que no rebasaban los 1 mil 900 millones de pesos reales. Sin embargo en 2011 el déficit alcanzó los 27 mil 670 millones de pesos reales.
- Si bien, el gobierno de Coahuila debe mantener una inversión elevada, debe cuidar que su resultado en Balance no alcance cifras deficitarias muy elevadas.

Gráfica 10. Resultados vs Inversión



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 11. Estado de Coahuila: Balance Primario (millones de pesos reales)



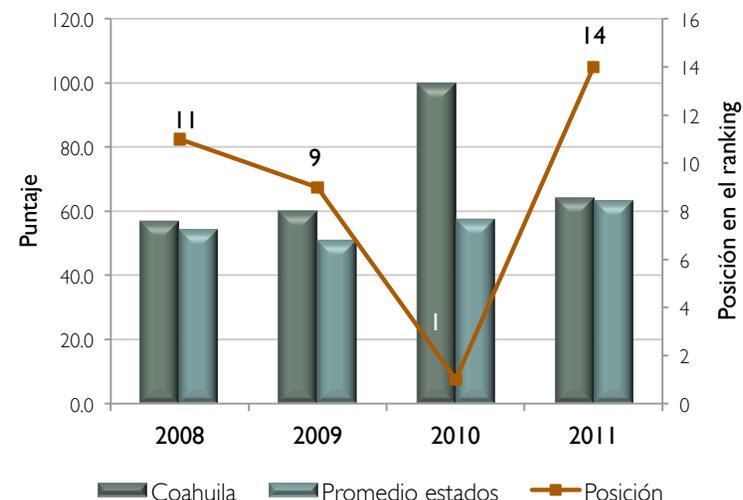
Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

<b>F6 Índice de inversión</b>	
<b>Interpretación:</b>	Mide la importancia relativa de la inversión pública para atender las necesidades del estado considerando la capacidad financiera del estado. Puntajes altos reflejan mayores niveles de inversión relativa.
<b>Índices que pondera:</b>	Variables que miden el nivel de inversión estatal como proporción del PIB y de los ingresos estatales.
<b>Ranking 2011:</b>	Primer lugar: Tlaxcala Segundo lugar: Morelos Penúltimo lugar: Chihuahua Último lugar: Baja California
<b>Ecuación de Inversión (f6)*:</b>	$Inversión = 0.419 INVB + 0.383 INVI$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP

\* INVB = Inversión estatal / PIB estatal; INVI = Inversión estatal/Ingresos Estatales.

Gráfica 12. Índice de Inversión

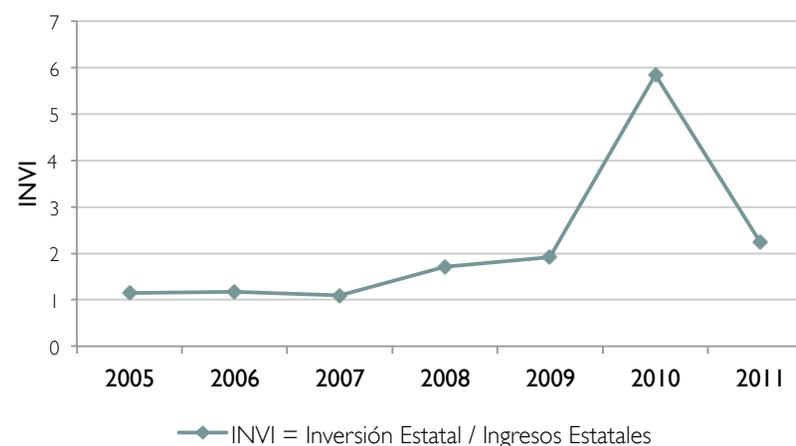


Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

### Análisis de Inversión

- El estado de Coahuila subió del onceavo lugar al primer lugar en el ranking de inversión, durante el periodo 2008 – 2010. Por otro lado, para el 2011 cayó hasta la casilla 14.
- En el 2005 la inversión estatal era casi equivalente a la Cantidad de Ingresos Estatales. Sin embargo, para el 2010 la inversión representaba seis veces los ingresos de dicho estado.
- A pesar de los excelentes resultados observados en 2010, para el 2011 se presentó una caída de 61.7% de la inversión como proporción de los ingresos estatales.
- Para incrementar nuevamente la inversión es necesario aumentar el nivel de Ingresos Estatales.

Gráfica 13. Estado de Coahuila: Inversión Estatal como proporción de los Ingresos Estatales



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

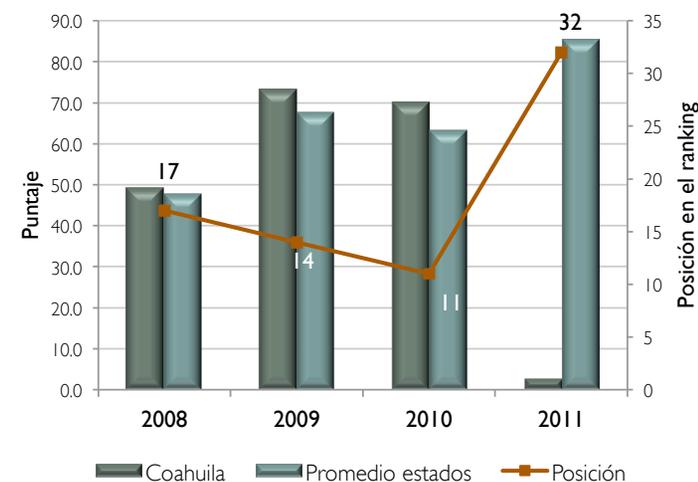
F7 Índice de Presión Financiera	
Interpretación:	Permite evaluar el desempeño general del estado y la vulnerabilidad relativa de las finanzas públicas de una entidad federativa respecto a otras entidades. Mayores puntajes de éste índice representan una mejor posición relativa de la entidad federativa respecto a otros estados y por lo tanto, en general, una menor vulnerabilidad. De la misma manera, una entidad federativa con menores puntajes enfrenta una mayor presión financiera.
Índices que pondera:	Para construir este índice se toman en cuenta cinco de los 6 factores que fueron estimados. Se deja fuera la dimensión financiera de la entidad federativa
Ranking 2011:	Primer lugar: Tlaxcala Segundo Lugar: Querétaro Penúltimo lugar: Quintan Roo Último lugar: Coahuila
Ecuación de Presión (f7):	$\begin{aligned} \text{Índice de Presión} &= -0.155 \text{Sostenibilidad} \\ &+ 0.149 \text{Apalancamiento} \\ &- 0.088 \text{Propensión al ahorro} \\ &+ 0.072 \text{Balance vs Inversión} \\ &+ 0.060 \text{Inversión} \end{aligned}$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

### Análisis del índice de Presión Financiera

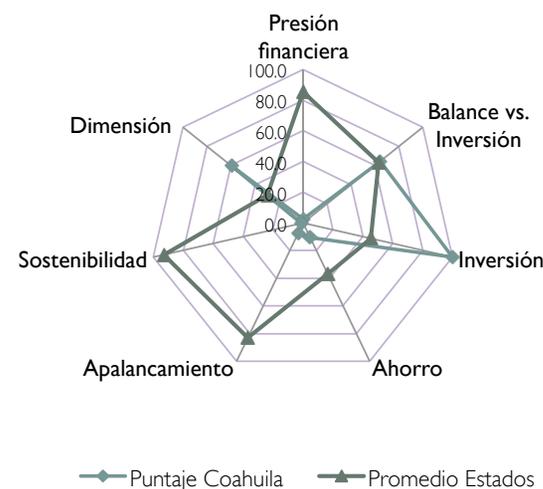
- Del 2008 al 2010 el estado de Coahuila logró ascender seis posiciones en el índice de Presión Financiera, al pasar de la casilla 17 a la 11. No obstante, en el 2011 bajó hasta el último lugar de la lista, debido a que en dicho año se incrementó excesivamente su deuda hasta ya no ser sostenible. Otro factor importante fue el incremento de su gasto.

Gráfica 14. Índice de Presión Financiera



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 15. Vulnerabilidad Financiera por Componentes, 2011



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP